

Odluka:

PŽ-204/2025-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ-204/2025-2

ECLI broj: ECLI:HR:VTS:2025:436

Datum odluke: 29.01.2025

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-204/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja te Branke Ćiraković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RAMGRAD d.o.o. u stečaju, OIB: 39725255356, Zagreb, Vranovina 30, odlučujući o žalbi dužnikovog stečajnog upravitelja Nebojše Antolića, Zagreb, Pavla Hatza 3b, OIB [osobni identifikacijski broj], protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-169/2014-304 od 30. prosinca 2024., u sjednici vijeća održanoj 29. siječnja 2025.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dužnikovog stečajnog upravitelja Nebojše Antolića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-169/2014-304 od 30. prosinca 2024. u pobijanoj točki II. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je dužnikovom stečajnom upravitelju Nebojši Antoliću odredio nagradu za njegov rad u iznosu od 63.343,88 EUR, uvećano za doprinos za obvezno zdravstveno osiguranje od 7,5% u iznosu od 4.750,75 EUR (točka I. izreke). Odbijen je kao neosnovan prijedlog dužnikovog stečajnog upravitelja Nebojše Antolića za određivanje ostale nagrade za njegov rad u iznosu od 15.835,45 EUR, uvećano za doprinos za obvezno zdravstveno osiguranje od 7,5% u iznosu od 1.187,70 EUR (točka II. izreke).
2. Odluku o nagradi dužnikovom stečajnom upravitelju za rad, prvostupanjski sud je donio primjenom odredbe čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) i čl. 5. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba).
3. Protiv odluke iz točke II. izreke pobijanog rješenja, dužnikov stečajni upravitelj je podnio žalbu zbog bitne povrede

odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Dužnikov stečajni upravitelj je iznio razloge zbog kojih smatra da mu pripada puna (tražena) nagrada za rad u stečajnom postupku nad dužnikom, uvećano za doprinose.

4. Žalba dužnikovog stečajnog upravitelja nije osnovana.

5. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 125/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

6. Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud protivno žalbenim navodima dužnikovog stečajnog upravitelja, ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno odlučio o njegovoj nagradi za njegov rad, odnosno pravilno je odbio kao neosnovan njegov prijedlog za određivanjem ostale nagrade za rad u iznosu od 15.835,45 EUR, uvećano za doprinos za obvezno zdravstveno osiguranje od 7,5% u iznosu od 1.187,70 EUR. Prvostupanjski sud je dao jasne i valjane razloge za tu odluku. Te razloge u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

7. Na temelju odredbe čl. 94. SZ-a, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu troškova. Tu nagradu rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja te nagrade. Naknadu troškova određuje sud rješenjem, na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnog upravitelja.

8. U odnosu na nagradu za rad stečajnom upravitelju, odredbom čl. 5. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade stečajnom upravitelju uzimajući u obzir sljedeće kriterije: obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. S osnove kriterija vrijednosti unovčene stečajne mase (dakle, jednog od propisanih kriterija za utvrđivanje visine nagrade stečajnom upravitelju), nagrada se obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima sukladno čl. 7. Uredbe.

9. Dužnikov stečajni upravitelj u žalbi je doveo u pitanje pravilnost primjene kriterija pri obračunu nagrade za njegov rad u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom, smatrajući da mu pripada nagrada u punom (traženom) iznosu. Prema njegovom mišljenju, prvostupanjski sud nije ni obrazložio koje je kriterije primijenio prilikom odlučivanja. No, kako je već naprijed navedeno, ovaj sud drži da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku o prijedlogu dužnikovog stečajnog upravitelja za nagradu za njegov rad u stečajnom postupku. Prvostupanjski sud je, suprotno mišljenju dužnikovog stečajnog upravitelja, vrlo jasno i detaljno pojasnio zašto je ocijenio da njemu ne pripada (ostala) tražena nagrada za njegov rad u iznosu od 15.835,45 EUR, uvećano za doprinos za obvezno zdravstveno osiguranje od 7,5%. Prema tome, nema ni osnove za prihvaćanje žalbenih navoda o tome da se pobijano rješenje ne može ispitati, jer ono nije zahvaćeno bitnom povredom na koju se žalbom upućuje (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a).

10. Pri donošenju odluke o odbijanju dijela prijedloga dužnikovog stečajnog upravitelja za određivanjem nagrade za rad tj. o umanjenju iznosa tražene nagrade za rad stečajnog upravitelja, prvostupanjski sud je uzeo u obzir činjenicu da dužnikov stečajni upravitelj nije imao obvezu poduzimanja nikakvih dodatnih radnji prilikom unovčenja dužnikove imovine. Uvažavajući okolnost da je najveći dio dužnikove imovine (96,20%) unovčen u ovršnom postupku kojeg je pokrenuo razlučni vjerovnik kao ovrhovoditelj, to doista nije ni bilo posebnih aktivnosti dužnikovog stečajnog upravitelja u vezi s unovčenjem imovine. Naime, ovršni sud je bio taj koji je: donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodavala, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku. Od tuda i pravilnost odluke prvostupanjskog suda o umanjenju iznosa tražene nagrade za rad stečajnog upravitelja za 20%, a koja bi mu nagrada inače pripadala samo po osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase. Od tuda i neosnovanost svih žalbenih navoda dužnikovog stečajnog upravitelja.

11. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 29. siječnja 2025.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Srđan Šimac